

## Cursus: Analysemodel voor *Shooting dogs*

### 1. Analyse van de filmische laag

Bekijk de eerste scène van de film. Je leest dat de film gebaseerd is op echte gebeurtenissen en is opgenomen op een **authentieke locatie**. De film is opgenomen in de Ecole Technique Officielle. Dit een Belgische missieschool in Kigali, Rwanda. Hoe ziet de school eruit?

Waarom werd de film daar opgenomen? Waarom werd de film niet opgenomen in filmstudio's in Hollywood?

Waarom zou het regime van Kagame toelating hebben gegeven om de film daar op te nemen?

Bekijk de scène 39.00-39.28. De filmmakers laten zien hoe de Hutu-burgers de school omsingelen en zwaar bewapend zijn. De camera filmt vanachter de beschermendraad. Waarom wordt de beschermendraad in beeld gebracht? Wat is het doel van dit **decorstuk**?

Naast het decor zorgt de **kledij** (of de kostuums) er ook voor dat het verhaal authentieker lijkt en dat je je makkelijker in het verhaal kan inleven. Hoe zijn de personages uit de film gekleed?

Zie je een verschil in kledij tussen witte en zwarte mensen? Zo ja, welke?

Zie je een verschil in kledij tussen Hutu's en Tutsi's? Zo ja, welke?

Bekijk de scène 1.12.50-1.17.01. De Franse troepen komen enkel Franse burgers evacueren. Na overleg met de bevelhebber van de Belgische troepen mogen alsnog alle Europeanen mee. Er wordt expliciet gemeld 'No, No Rwandese'. De Europese hond mag mee, zwarten moeten achterblijven. Joe wil zijn plaats afstaan aan Marie, maar dit wordt geweigerd. Ondanks het feit dat er nog plaats is, vertrekken de Fransen met de Europeanen. De Tutsi's die achterblijven in de school worden gefilmd vanuit vogelperspectief vanuit de evacuatie-trucks. Waarom wordt dit uit **vogelperspectief** (= van bovenaf) gefilmd?

## 2. Analyse van de narratieve laag

Wie zijn de **hoofdpersonages** uit deze film? Wie zie je dus het meest in beeld?

Door de ogen van deze personages kijk je naar de Rwandese genocide.  
Hoe kijken zij naar Hutu's?

Hoe kijken zij naar het mandaat van de VN-blauwhelmen?

Hoe kijken zij naar de evacuatie van de Europeanen in de Ecole Technique Officielle?

Naast de personages uit de film hebben we in de narratieve laag aandacht voor de **chronologie**. Wordt deze film chronologisch verteld of werkt deze film met flashbacks en/of flashforwards? Waarom?

Bekijk nogmaals de eerste scène van de film. Je leest dat de film gebaseerd is op echte gebeurtenissen en is opgenomen op een authentieke locatie. Nadien volgt een korte historisch informatieve tekst. Wordt hier de oorzaak van de genocide al verteld? Zo ja, wat is de **oorzaak**?

Bekijk de scène 4.09-14.55. De scène gaat om pesterijen tussen kinderen op de school. Marie, die Tutsi is, wordt alleen gefilmd, terwijl de Hutu's als bende worden afgebeeld en het meisje bekogelen met stenen. Wat is het scheldwoord dat gebruikt wordt voor Tutsi's? Wat is de betekenis van deze scène?

### 3. Analyse van de symbolische laag

Veel historische films vertolken hedendaagse waarden, normen, wensen, dromen of doelen. Om die bloot te leggen, is het zinvol te kijken wie de film heeft gemaakt en gefinancierd. Ga naar de website van IMDb en zoek naar de Production Companies die *Shooting dogs* gemaakt hebben. Uit welke landen komen de Production Companies van *Shooting dogs*?

Uit welk land komt de regisseur van de film?

Welke gevolgen heeft de afkomst van de Production Companies en de regisseur op het verhaal? Waarom zijn de meeste hoofdrolspelers blank?

Lees de tekst van historicus Gie Vanden Berghe: "*Shooting dogs is een blank verhaal met zwarte figuranten, een schuldbelijdenis over westers wegstijgen, met op de valreep blanke helden die alsnog onze eer redden.*" *De film heeft immers een sterk christelijk moralistische inslag waarbij het werk van de priesters ter plaatse in de persoon van Christoffer fel verheerlijkt wordt. De communie die toegediend wordt en het feit dat hij zelfs bij zijn dood enkel maar liefde voelde voor zijn moordenaar geven de film een smakeloze wending.*" Wat bedoelt Gie Vanden Berghe hiermee?

De film is onder meer gemaakt door Production Company BBC Films. In de film volgen we ook twee BBC-journalisten. Wat doen zij in de film?

Waren de BBC-journalisten ook in werkelijkheid aanwezig? De enige manier om deze vraag te beantwoorden, is door de film te vergelijken met andere bronnen. Met andere woorden, door aan historische kritiek te doen. Lees onderstaande tekst: *“De BBC wordt er in de film bijgehaald door leraar Joe om te zorgen dat de beelden verspreid zouden worden in de wereld en er bijgevolg ingegrepen zou worden vanuit het Westen. In realiteit was er in heel Rwanda niet één BBC-ploeg aanwezig en toen de Westerse massamedia uiteindelijk toch opdoken, hadden ze enkel oog voor de evacuatie van westerlingen.”* Is de film nog authentiek/waarheidsgetrouw? Waarom wel/niet?

De film sluit af met het vermelden van de aantallen van de slachtoffers die gevallen zijn. Dit om de impact op de kijker te vergroten. Er vielen 2500 doden op de ETO nadat de VN-troepen zich teruggetrokken hadden en in de periode tussen april en juni 1994 werden 800 000 Rwandezen het slachtoffer van de gruweldaden die plaatsvonden. Klopt dit wel? Zoek op het internet naar gegevens over de Rwandese genocide. Is de informatie historisch correct?